

A Study of Phase Neutralization and Phasal Transfer

今井 俊吾

1. Introduction

フェイズ(Phase: PH):

構造構築 (統語操作) と転送が適用される最小の統語単位

(1) Too/Enough-movement

a. This magazine is too lowbrow [for John to read ____].

b. * This magazine is too lowbrow [for John to claim [CP that Bill reads ____]].

(Grano and Lasnik (2018:466-467) 一部修正)

➤ 命題性(propositional) vs. 収束性(convergence)

【命題性 (propositional)】

Chomsky (2000, 2008):

・ CP と v*P は、単文「命題(proposition)」を構成し、一律フェイズになる

➤ 埋め込み節が定形節の場合

(2a) 節境界を越えた統語操作が適用できない

(2b) 節境界を越えた統語操作が適用可能

⇒ フェイズの無効化(Phase Neutralization)

(2) a. * This magazine is too lowbrow [for John to claim [CP that Bill reads ____]].
(= (1b))

b. ? This magazine is too lowbrow [for John₁ to claim [CP that he₁ reads ____]].

(Grano and Lasnik (2018:466-467) 一部修正)

【収束性 (convergence)】

Barros and Frank (2017, 2020), Grano and Lasnik (2018):

・ フェイズは、派生の「収束(convergence)」によって決定される

⇒ 統語構造内に適正に解釈できない要素が含まれない状態となったとき、
フェイズになる

e.g. T が持つ値未付与な ϕ 素性($-\phi$)が値付与される($+\phi$)

→ 完全解釈の原理(full interpretation: FI)を満たす

➤ 埋め込み節が非定形節の場合

⇒ 顕在的な主語の有無にかかわらず、節境界を越えた統語操作が適用可能

(3) a. This magazine is too lowbrow [for John to claim/tend [to reads ____]].

b. ? This magazine is too lowbrow [for Mary to want [Fred to read ____]].

(Grano and Lasnik (2018:467) 一部修正)

問い

埋め込み節が非定形節の場合、節境界を越えた統語操作が適用可能なのはなぜか

⇒ Grano and Lasnik (2018)で残された課題の解決を試みる

主張

- a. CP-TP 領域において、
 - フェイズの決定には、SpecTP の要素と T との間での ϕ 素性一致(ϕ feature agreement; $[\pm AGR]$)が関わっている
 - TP 領域が転送されるには、 ϕ 素性の値付け($[\pm \phi]$)が必要になる
 - ⇒ ϕ 素性の値付けがある場合(+ ϕ) : TP は転送される場合がある
 - ϕ 素性の値付けがない場合(- ϕ) : TP より下のフェイズを転送する
- b. Grano and Lasnik (2018)の提案は、以下の仮定に基づいて精緻化される
 1. 転送は、フェイズ全体に適用される
 2. T は C から ϕ 素性およびフェイズ性を継承する
 - ⇒ TP がフェイズとなって転送される場合がある

2. Previous Studies of Phase Neutralization**2.1. Theoretical Background**

➤ いつ、どの領域を転送するのか？

フェイズ不可侵条件(Phase Impenetrability Condition: PIC)

統語操作と転送について規定した条件

転送された補部に対して、より上位の要素からの統語操作は適用できない

【Strong PIC】

Chomsky (2000):

- (4) In phase α with head H, the domain of H is not accessible to operations outside α ; only H and its edge are accessible to such operations.

(Chomsky (2000:108))

フェイズ主要部 X の補部 YP は、フェイズ XP が完成するとすぐに転送される

⇒ 当該フェイズだけを問題にする

- (5) a. $[_{v^*P} v \boxed{[_{VP} V \dots]}]$
 b. $[_{CP} C \boxed{[_{TP} T \dots]}]$

【Weak PIC】

Chomsky (2001):

- (6) [Given structure $[ZP Z \dots [HP \alpha [H YP]]]$, with H and Z the heads of phases]:
 The domain of H is not accessible to operations at ZP; only H and its edge are accessible to such operations.

(Chomsky (2001:14))

フェイズ主要部 X の補部 YP は、次に高いフェイズ ZP が完成したとき、転送される

⇒ 上位のフェイズが形成された段階までを問題にする

- (7) a. $[_{CP} C [_{TP} T [_{v^*P} v \boxed{[_{VP} V \dots]}]]]$
 b. $[_{v^*P} v [_{VP} V \dots [_{CP} C \boxed{[_{TP} T \dots]}]]]$

➤ フェイズの無効化

- (8) a. * This magazine is too lowbrow [for John to claim [that Bill reads ____]].
 (= (1b))
 b. ? This magazine is too lowbrow [for John₁ to claim [that **he**₁ reads ____]].
 (= (2b))

【Strong PIC】

- (9) a. [_{v*P} (Bill) v [_{VP} reads Op]]
 b. [_{v*P} (he) v [_{VP} reads Op]]
 c. [CP that C [_{TP} Bill T [_{v*P} v [_{VP} reads Op]]]]
 d. [CP that C [_{TP} he T [_{v*P} v [_{VP} reads Op]]]]

【Weak PIC】

- (10) a. [CP that C [_{TP} Bill T [_{v*P} v [_{VP} reads Op]]]]
 b. [CP that C [_{TP} he T [_{v*P} v [_{VP} reads Op]]]]

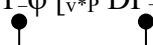
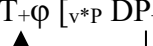
⇒ いずれの PIC を仮定しても、命題性に基づく定義では、(3b)を説明できない
 → Grano and Lasnik (2018)は、派生の収束に着目して説明を試みる

2.2. Grano and Lasnik (2018)

A Summary of Grano and Lasnik's (2018) proposal:

- (11) a. 束縛代名詞は、最小代名詞(minimal pronoun)として値未付与な ϕ 素性を伴って派生に導入される。このとき、 ϕ 素性は主節の先行詞から値付与される。
 b. 主語位置に最小代名詞が生起したとき、T が持つ ϕ 素性は主語と動詞の一致によって値付けされない。
 c. C はフェイズ主要部の候補として派生に導入される。
 d. CP がフェイズになるのは、C の補部の主要部である T の ϕ 素性が値付けされたときのみである。
 (cf. Huang (2022:438))
- (12) a. [CP (Phase) that C [_{TP} Mary₊ ϕ T₊ ϕ [_{v*P} v* [_{VP} reads ...]]]]
 b. [CP (Non Phase) that C [_{TP} *pro*₋ ϕ T₋ ϕ [_{v*P} v* [_{VP} reads ...]]]]
 (*pro*: bound pronoun, + ϕ : valued ϕ -feature, - ϕ : unvalued ϕ -feature)

【一致(Agree)】(ϕ 素性の一致)

- (13) a. [CP C [_{TP} T₋ ϕ [_{v*P} DP₊ ϕ v* [_{VP} ...]]]]

 Agree
 b. [CP C [_{TP} T₊ ϕ [_{v*P} DP₊ ϕ v* [_{VP} ...]]]]

 Valuation

- 主語位置にある要素が頭在的(語彙的)な要素である場合
 → 主語要素は T を値付けする
 → CP はフェイズになる
- 主語位置にある要素が非頭在的な要素または束縛代名詞の場合
 → 主語要素は T を値付けしない
 → CP はフェイズにならない

Grano and Lasnik's (2018) assumption:

- (14) a. Strong PIC (= (4))
 b. Candidate phase heads include C but not v.
 c. The operator moves to the left edge of the clause headed by *for* in one single movement step, without intermediate movement to the embedded finite CP.

2.3. Account for Phase Neutralization

Too/Enough-movement

- (15) a. * This book is too valuable [for John to promise that Ann will buy ____]
 (Grano and Lasnik (2018:486))
 b. ? This book is too valuable [for Mary₁ to promise that she₁ will buy ____]
 (Grano and Lasnik (2018: 487))

Clause Bound Phenomena

- (16) a. * This book is too valuable [for John to promise that Ann will buy ____].
 (= (15a))
 b. [CP₁ C₁ for [TP John T to [vP₁ v₁ [VP promise [CP₂ C₂ that [TP Ann+φ T will [vP₂ v₂ [VP buy Op]]]]]]]]]
 (Grano and Lasnik (2018:486))

a. *Strong PIC; Candidate phase heads include C and v.*

- (17) [vP₂ v₂ [VP buy Op]]]

b. *Strong PIC; Candidate phase heads include C but not v.*

- (18) [CP₂ C₂ that [TP Ann+φ T+φ will [vP₂ v₂ [VP buy Op]]]]]

c. *Weak PIC; Candidate phase heads include C and v.*

- (19) a. [vP₂ v₂ [VP buy Op]]]
 b. [CP₂ C₂ that [TP Ann T will [vP₂ v₂ [VP buy Op]]]]]

d. *Weak PIC; Candidate phase heads include C but not v.*

- (20) a. [CP₂ C₂ that [TP Ann+φ T+φ will [vP₂ v₂ [VP buy Op]]]]]
 b. [CP₁ C₁ for [TP John [T to [vP₁ v₁ [VP promise [CP₂ C₂ that [TP Ann+φ T+φ will [vP₂ v₂ [VP buy Op]]]]]]]]]]]

⇒ a. ~ d.のすべての場合で、派生を正しく排除できる

フェイズの無効化

- (21) a. ? This book is too valuable [for Mary to promise that she₁ will buy ____].
 (= (15b))
 b. [CP₁ C₁ for [TP Mary [T to [vP₁ v₁ [VP promise [CP₂ C₂ that [TP pro-φ T will [vP₂ v₂ [VP buy Op]]]]]]]]]]] (Grano and Lasnik (2018:487) 一部修正)

a. *Strong PIC; Candidate phase heads include C and v.*

- (22) [vP₂ v₂ [VP buy Op]]]

b. *Strong PIC; Candidate phase heads include C but not v.*

- (23) a. [CP2 C2 that [TP pro-φ T-φ will [vP2 v2 [VP buy Op]]]]
 b. [CP1 C1 for [TP Mary [T to [vP1 v1 [VP promise [CP2 C2 that [TP pro+φ T+φ will [vP2 v2 [VP buy Op]]]]]]]]]

c. *Weak PIC; Candidate phase heads include C and v.*

- (24) a. [vP2 v2 [VP buy Op]]
 b. [CP2 C2 that [TP pro-φ T-φ will [vP2 v2 [VP buy Op]]]]
 c. [vP1 v1 [VP promise [CP2 C2 that [TP pro-φ T-φ will [vP2 v2 [VP buy Op]]]]]]]

d. *Weak PIC; Candidate phase heads include C but not v.*

- (25) a. [CP2 C2 that [TP pro-φ T-φ will [vP2 v2 [VP buy Op]]]]
 b. [CP1 C1 for [TP Mary [T to [vP1 v1 [VP promise [CP2 C2 that [TP pro+φ T+φ will [vP2 v2 [VP buy Op]]]]]]]]]
 c. C0 ... [CP1 C1 for [TP Mary [T to [vP1 v1 [VP promise [CP2 C2 that [TP pro+φ T+φ will [vP2 v2 [VP buy Op]]]]]]]]]

⇒ b.および d.の場合で、派生を正確に予測できる

【Grano and Lasnik (2018)のまとめ】

1. フェイズの無効化は、埋め込み定形節(CP)内の派生が収束せず、CP がフェイズにならなかったために生じる効果である。
2. 埋め込み定形節(CP)がフェイズになるには、CP 内にある T が、主語位置にある要素によって値付けされる必要がある。
 - ・ 主語位置にある要素が顕在的(語彙的)な要素である場合
 - 主語要素は T を値付けする
 - CP はフェイズになる
 - ・ 主語位置にある要素が非顕在的な要素または束縛代名詞の場合
 - 主語要素は T を値付けしない
 - CP はフェイズにならない

2.4. Remaining Issue in Grano and Lasnik's (2018) Analysis

問い

埋め込み節が非定形節でかつ顕在的な主語が生起する場合、どう説明されるのか

- (26) a. ? This magazine is too lowbrow [for Mary to want [Fred to read ____]].
 (= (3b))
 b. [CP1 C1 for [TP Mary [T to [vP1 v1 [VP want [CP2 C2 [TP Fred+φ T to [vP2 v2 [VP read Op]]]]]]]]]

a. *Strong PIC; Candidate phase heads include C and v.*

- (27) [vP2 v2 [VP read Op]]

b. *Strong PIC; Candidate phase heads include C but not v.*

- (28) [CP2 C2 [TP Fred+φ T+φ to [vP2 v2 [VP read Op]]]]

c. *Weak PIC; Candidate phase heads include C and v.*

- (29) a. $[_{VP} V_2 [_{VP} \text{read Op}]]$
 b. $[_{CP2} C_2 [_{TP} \text{Fred}+\phi \text{ T}+\phi \text{ to } [_{VP2} V_2 [_{VP} \text{read Op}]]]]]$

d. *Weak PIC; Candidate phase heads include C but not v.*

- (30) a. $[_{CP2} C_2 [_{TP} \text{Fred}+\phi \text{ T}+\phi \text{ to } [_{VP2} V_2 [_{VP} \text{read Op}]]]]]$
 b. $[_{CP1} C_1 \text{for } [_{TP} \text{Mary}+\phi \text{ T}+\phi \text{ to } [_{VP1} V_1 [_{VP} \text{want } [_{CP2} C_2 [_{TP} \text{Fred}+\phi \text{ T}+\phi \text{ to } [_{VP2} V_2 [_{VP} \text{read Op}]]]]]]]]]]]$

⇒ いずれの場合においても、説明できない

⇔ Grano and Lasnik (2018)の理論的予測

【Grano and Lasnik's (2018)の分析が抱える問題】

- (31) a. 経験的な問題
 i. (26a) (= (3b))に対する説明が与えられない
 b. 理論的な問題
 i. なぜ Strong PIC でなければならないのか
 ii. なぜ T の ϕ 素性が CP のフェイズ性を決めるのか

3. Proposal

3.1 A New Definition of Phase and PIC (Saito (2017, 2024))

- (32) a. * Mary insists that herself saw it. (Saito (2017:61))
 b. Hanako-wa $[_{CP} [_{TP} \text{zibun-zisin-ga sore-o mi-ta}] \text{to}]$ syutyoosi-ta
 Hanako-TOP self-self-NOM it-ACC see-PAST C insisit-PAST
 (Saito (2017:61))

【英語と日本語の違い】

英語：素性継承があり、SpecTP の要素(subject)と T の間で ϕ 素性の一致が必要

日本語：「素性継承」と「SpecTP の要素(subject)と T の ϕ 素性の一致」がない

- (33) a. $[_{CP} [_{C} [_{TP} \text{subject } [_{T} [+AGR] [_{v/v*P} \dots]]]]]]]$
 b. $[_{CP} [_{C} [_{TP} \text{subject } [_{T} [-AGR] [_{v/v*P} \dots]]]]]]]$ (order irrelevant)
 (Saito (2024:67) 一部修正)

- (34) $[_{CP} \text{that } [_{TP} \text{herself } \dots]]]$ (Saito (2017:64) 一部修正)

- (35) a. $[_{CP} [_{TP} \text{zibun-zisin-ga } [_{v*P} \text{sore-o mi}] \text{-ta}] \text{to}]$
 self-self-NOM it-ACC see PAST C
 b. $[_{v*P} \text{Hanako-ga } [_{VP} [_{CP} [_{TP} \text{zibun-zisin-ga } [_{v*P} \dots] \text{ T} [-AGR]]] \text{ C}]]]$
 Hanako-NOM self-self-NOM
 syutyoos] v*]]
 insisit
 (Saito (2024:67-68) 一部修正)

(36) *A new definition of phase and transfer domain proposed by Saito (2024):*

- a. C, $v^{(*)}$ are phase heads.
 b. T/V inherits phasehood from C, $v^{(*)}$ along with ϕ -features.
 c. A phase HP is transferred to the CI interface (or simply becomes inaccessible) upon the completion of the next phase up.

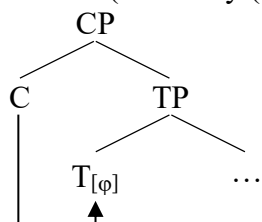
(Saito (2024:68))

【素性継承(feature inheritance)】

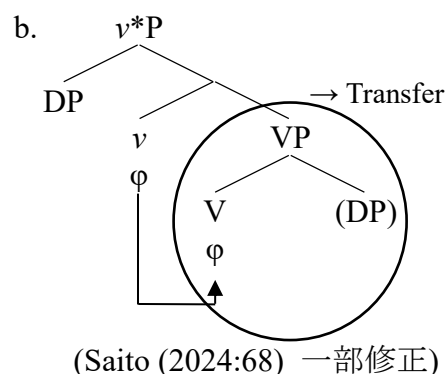
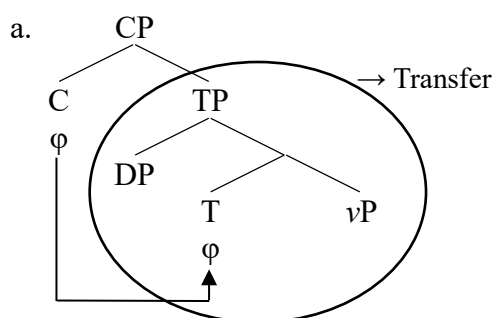
Chomsky (2008):

- ・ フェイズ主要部(C, v^*)は解釈不可能な ϕ 素性を持って派生に導入される。
- ・ T や V は、C や v^* から解釈不可能な ϕ 素性を継承(inherit)することで、解釈不可能な ϕ 素性を持つ。

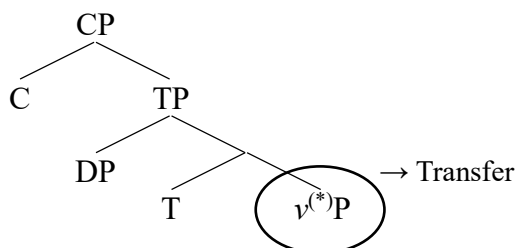
C-to-T feature inheritance (Chomsky (2008)):



(37)



(38)



(Saito (2024:69))

【Saito (2017, 2024)のまとめ】

1. 転送は、次のフェイズが完成したときに、フェイズ全体に適用される。
2. T は C から ϕ 素性を継承し、同時にフェイズ性も継承する。
3. TP 領域が転送されるかどうかは、SpecTP の要素と T の間で ϕ 素性の一致(ϕ feature Agreement)が生じるかどうかで決定される。

(31b)に対する方略:

(31b-i) **Q1** なぜ Strong PIC でなければならないのか

strong PIC および weak PIC のどちらでも説明できた現象を、1 つの定義で説明できるようにするために、転送の定義を調整する

⇒ Saito (2017, 2024)の議論に従う

- (31b-ii) **Q2** なぜ T の ϕ 素性が CP のフェイズ性を決めるのか
 T が CP のフェイズ性を決める理由は、T が C から ϕ 素性を継承したから
 ⇒ Saito (2017, 2024)の議論に従う (cf. Hunag (2022))
 ※ vP 領域のフェイズ性については、今回は議論しない
 ⇒ Grano and Lasnik (2018)に従い、v をフェイズ主要部の候補から外す

3.2 Core Proposal and Analysis

問い

埋め込み節が非定形節でかつ顕在的な主語が生起する場合、どう説明されるのか

core proposal

- (39) *A revised definition of phase and transfer domain:*
 a. C are phase heads, but not v.
 b. T inherits phasehood from C along with ϕ -features.
 c. A phase HP is transferred to the CI interface (or simply becomes inaccessible) upon the completion of the next phase up.
- (40) a. [CP C [TP subject_{+ ϕ} T<sub>[+AGR; + ϕ]] [...]]] (cf. (33a))
 b. [CP C [TP subject_{+ ϕ} T<sub>[+AGR; + ϕ]] ... [CP C [TP pro_{- ϕ} T<sub>[+AGR; - ϕ]] [...]]]]]
 c. [CP C [TP subject_{+ ϕ} T_[-AGR] ... [Phase ...]]] (cf. (33b))</sub></sub></sub>

- (40a), (40b): [+AGR] ⇔ (40c): [-AGR]
 ➤ (40a): [+ ϕ] ⇔ (40b): [- ϕ]

Clause Bound Phenomena

- (41) a. * This book is too valuable [for John to promise that Ann will buy ____].
 (= (11a))
 b. [CP₁ C₁ for [TP John T to [vP₁ V₁ [VP promise [CP₂ C₂ that [TP Ann+ ϕ T will [vP₂ V₂ [VP buy Op]]]]]]]]]]
 (= (12b))

- (42) [CP₂ C₂ that [TP Ann+ ϕ T_{[+AGR; + ϕ]] will [vP₂ V₂ [VP buy Op]]]]}

フェイズの無効化

- (43) a. ? This book is too valuable [for Mary to promise that she₁ will buy ____].
 (= (11b))
 b. [CP₁ C₁ for [TP Mary+ ϕ [T to [vP₁ V₁ [VP promise [CP₂ C₂ that [TP pro- ϕ T will [vP₂ V₂ [VP buy Op]]]]]]]]]]
 (= (17b))
- (44) a. [CP₂ C₂ that [TP pro- ϕ T<sub>[+AGR; - ϕ]] will [vP₂ V₂ [VP buy Op]]]]
 b. [CP₁ C₁ for [TP Mary+ ϕ [T_[-AGR] to [vP₁ V₁ [VP promise [CP₂ C₂ that [TP pro- ϕ T_{[+AGR; - ϕ]] will [vP₂ V₂ [VP buy Op]]]]]]]]]]}</sub>

埋め込み節が「非定形節」かつ「顕在的」な主語が生起する場合

- (45) a. ? This magazine is too lowbrow [for Mary to want Fred to read ____].
(= (2b))
- b. [CP₁ C₁ for [TP Mary [T to [vP₁ V₁ [VP want [CP₂ C₂ [TP Fred+φ T to [vP₂ V₂ [VP read Op]]]]]]]]]]]
- (46) a. [CP₂ C₂ [TP Fred+φ T_[-AGR] to [vP₂ V₂ [VP read Op]]]]]
- b. [CP₁ C₁ for [TP Mary+φ [T_[-AGR] to [vP₁ V₁ [VP want [CP₂ C₂ [TP Fred+φ T_[-AGR] to [vP₂ V₂ [VP read Op]]]]]]]]]]]
- c. CP₀ C₀ ... [CP₁ C₁ for [TP Mary+φ [T_[-AGR] to [vP₁ V₁ [VP want [CP₂ C₂ [TP Fred+φ T_[-AGR] to [vP₂ V₂ [VP read Op]]]]]]]]]]]

【CP-TP 領域におけるフェイズに関するまとめ】

- CP-TP 領域において、
(ア) フェイズ性の決定には、φ 素性一致([±AGR])が関わっている。
(イ) TP 領域の転送には、φ 素性の値付け([±φ])が関わっている。
- T が CP のフェイズ性を決定するのは、C から T への素性継承が行われたからである。
- φ 素性一致([±AGR])に着目することで、Strong PIC の仮定を排除できる。

4. Form Copy and Locality Problem

コピー形成操作(Form Copy (FC)) (Chomsky (2021)):

区別のない二つの inscription に対して適用される操作

同一の inscription が同じフェイズにあるとき、それらにコピー関係を与える

⇒ FC は PIC に従う

- (47) [Phase XP₁ XP₂]
↑ ↑

- (48) Mary tried to win the prize.

- (49) 標準的なフェイズおよび PIC の定義

- CPs and v*Ps constitute phases. (命題性に基づく定義)
- PIC: Once a phase is constructed, its complement is inaccessible to further operation. (Strong PIC)

(adapted from Saito (2024:65))

- (50) [TP₁ Mary [v*P₁ ~~Mary~~ [VP tried [CP [TP₂ ~~Mary~~ [TP₂ to [v*P₂ ~~Mary~~ [VP win the prize]]]]]]]]]
- ↑ ↑

(Saito (2024:65) 一部修正)

- v*P₁ と v*P₂ の指定部に Mary がそれぞれ External Merge(EM)する
- Mary が Spec,v*P_{1/2} から Spec,TP_{1/2} にそれぞれ Internal Merge(IM)する
- Spec,TP₂ の Mary と Spec,v*P₂ の Mary の間で Copy 関係が形成され、Spec,v*P₂ の Mary が削除される
- Spec,v*P₁ の Mary と Spec,TP の Mary の間で Copy 関係が形成され、Spec,TP の Mary が削除される → (※)

5. Spec,TP₁ の Mary と Spec,v*P₁ の Mary の間で Copy 関係が形成され、Spec,v*P₁ の Mary が削除される

Locality Problem of FC theory:

※ (49)に従うと、4.の操作は PIC に違反するため、適用できない

- (51) a. [CP C [TP subject_{+φ} T_[+AGR; +φ] [...]]] (cf. (33a))
 b. [CP C [TP subject_{+φ} T_[+AGR; +φ] ... [CP C [TP pro_{-φ} T_[+AGR; -φ] [...]]]]]
 c. [CP C [TP subject_{+φ} T_[-AGR] ... [Phase ...]]] (cf. (33b))

- (52) [TP₁ Mary [v*P₁ ~~Mary~~ [VP tried [CP [TP₂ ~~Mary~~ [TP₂ T_[-AGR] to [v*P₂ ~~Mary~~ [VP win the prize]]]]]]]]]
-

5. Conclusion

【本発表のまとめ】

1. CP-TP 領域において、
 - (ア) フェイズの決定には、

SpecTP の要素と T との間での φ 素性一致([±AGR])が関わっている。
 - (イ) TP の転送には、φ 素性の値付け(±φ)が必要になる。
2. Grano and Lasnik (2018)の提案は、以下の仮定に基づいて精緻化される
 - a. 転送は、フェイズ自体に適用される
 - b. T は C から φ 素性およびフェイズ性を継承する

⇒ TP がフェイズとなって転送される場合がある。
 - c. TP 領域の転送には、φ 素性の値付け([±φ])が必要になる

⇒ φ 素性の値付けがある場合(+φ) : TP は転送される場合がある

φ 素性の値付けがない場合(-φ) : TP より下のフェイズを転送する

References

- Barros, Matthew and Robert Frank (2017) *Shifty subjects and clause-mate restrictions*. Paper presented at the 91st meeting of the Linguistic Society of America, Austin, TX.
- Barros, Matthew and Robert Frank (2020) *Attention and locality: On clause-boundedness and its exceptions in multiple sluicing*. Ms., Washington University in St. Louis / Yale University.
- Chomsky, Noam (2000) “Minimalist inquiries: The framework,” *Step by step: Essays on Minimalist syntax in honor of Howard Lasnik*, ed. by Roger Martin, David Michaels, and Juan Uriagereka, 89–155, MIT Press, Cambridge, MA.
- Chomsky, Noam (2001) “Derivation by phase,” *Ken Hale: A life in language*, ed. by Michael Kenstowicz, 1–52. Cambridge, MA: MIT Press.
- Chomsky, Noam (2008) “On phases,” *Foundational issues in linguistic theory: Essays in honor of Jean-Roger Vergnaud*, ed. by Robert Freidin, Carlos P. Otero, and Maria Luisa Zubizarreta, 133–166, MIT Press, Cambridge, MA.
- Chomsky, Noam (2021) “Minimalism: Where Are We Now, and Where Can We Hope to Go,” *Gengo Kenkyu* 160, 1–41.
- Grano, Thomas, and Howard Lasnik. (2018) “How to neutralize a finite clause boundary: Phase theory and the grammar of bound pronouns,” *Linguistic Inquiry* 49, 465–499.
- Huang, Nick (2022) “How subjects and possessors can obviate phasehood,” *Linguistic Inquiry* 53, 427–458.
- Landau, Idan (2024) “Empirical challenges to the Form-Copy Theory of Control,” *Glossa* 9(1), 1–40.
- Mihara, Kenichi and Ken Hiraiwa (2006) *Shin Nihongo no Tougo Kouzou*, Shohakusha, Tokyo.
- Saito, Mamoru (2017) “A note on transfer domains,” *Nanzan Linguistics* 12, 61–69.
- Saito, Mamoru (2024) “On Minimalist Yield and Form Copy: evidence from East Asian languages,” *The Linguistic Review* 41, 59–84.